



Dato: 26. juni 2016

J.nr. I-34

Referat af møde i kontaktudvalget mellem Danske Advokater og Voldgiftsnævnet 24. maj 2016

Fra Danske Advokater deltog advokat Klaus Kastrup-Larsen, advokat Henning Moritzen, advokat Niels W. Kjærgaard og advokat Michael Melchior.

Fra Voldgiftsnævnet deltog formand for Voldgiftsnævnet Bo Kobber Petersen, formand for Præsidiets Niels Grubbe, direktør Lene Ahlmann-Ohlsen og jurist Banafsheh Salehi som referent.

Bo Kobber Petersen bød velkommen.

1. Vedr. opfølgning på møde den 4. maj 2015

Der var ingen kommentarer til opfølgning på mødet den 4. maj 2015, jf. referat af 27. maj 2015, som var blevet godkendt umiddelbart efter udsendelsen, og som ligger på Voldgiftsnævnets hjemmeside.

2. Siden sidst

Lene Ahlmann-Ohlsen gennemgik indledningsvist et udleveret statistikhæfte vedrørende sagsantal og prognoser for 2016. Det fremgår, at antallet af voldgiftssager og sager om sagkyndig beslutning er fortsat faldende, dvs. henholdsvis fra 338 voldgiftssager i 2014 til 308 i 2015 og fra 120 i 2014 til 101 i 2015 for sager om sagkyndig beslutning. Der ses i 2016 en stigning i antallet af sager om syn og skøn og voldgiftssager, mens sager om sagkyndig beslutning fortsat ses at falde.

Der var en kort drøftelse af mulige årsager til faldet i sager om sagkyndig beslutning, hvor det bl.a. blev anført, at også disse sager afspejler aktiviteten i byggeriet, at sagerne af nogle advokater findes at være unødvendige, idet det kan være bedre at gå direkte i voldgift. Fra advokatsiden blev der spurgt til nævnets sagsstyring i disse sager og muligheden for at opnå en beslutning om modgaranti.



Lene Ahlmann-Ohlsen oplyste, at der hidtil har været en meget snæver praksis for anvendelse af modgaranti i forhold til private bygherrer og entreprenører, jf. reglernes § 11, men at man gerne ser nærmere på behovet for og rammerne for en generel praksisændring. I forhold til nævnets sagsstyring skal sagen efter reglerne overgives til den sagkyndige efter modtagelse af ét skrift fra modparten, men i praksis opleves mange proces- og formalitetsindsigelser, som nævnet afklarer inden overgivelse af sagen til den sagkyndige.

Bo Kobber Petersen orienterede herefter om nye tiltag siden sidste møde, herunder at Voldgiftsnævnets hjemmeside nu er oversat til engelsk. Der er desuden vedtaget nye regler om mægling/mediation og uformel bedømmelse i august 2015, og der har været afholdt en konference om mediation og mægling i Aarhus i marts 2016. AB-udvalgets arbejde er godt i gang, og tvisteløsningsdelen er først på udvalgets program primo/medio 2017. Voldgiftsnævnet er medlem af udvalget med højesteretsdommer Niels Grubbe som nævnets repræsentant.

Niels Grubbe oplyste, at han pr. 1. juli 2016 fratræder som højesteretsdommer, hvorefter Voldgiftsnævnets Præsidium efter udpegning af Højesterets Præsident vil bestå af højesteretsdommer Michael Rekling som Præsidiets formand, højesteretsdommer Jan Schans Christensen og landsdommer Lisbeth Parbo. Desuden er højesteretsdommer Lars Apostoli nu udpeget som suppleant.

3. Drøftelse af første udkast til notat vedr. praksisændringer i forhold til syn og skøn, faglige dommere og berømmelse

Der var udsendt et udkast til notat om praksisændringer vedrørende syn og skøn, faglige dommere og berømmelse forud for mødet.

Bo Kobber Petersen og Niels Grubbe præsenterede tankerne bag notatet, herunder at skabe en øget medinddragelse for parterne i forbindelse med udpegning, endnu større tilpasning i forhold til parternes ønsker og fremdrift i sagsbehandlingstiderne. Målet er, at der fremover fremkommer ønsker til profil for både skøns mænd og faglige dommere, inden nævnet finder det rette match for sagen, at de i første omgang stilles i forslag inden udpegning, at der skabes klarere rammer for, hvor mange høringsrunder, der kan tillades vedr. indsigelser mod modpartens spørgsmål i sager om syn og skøn, og at der skabes en højere grad af fleksibilitet i forhold til berømmelserne og planlægning heraf så tidligt som muligt i forløbet.

Indholdet af notatet blev generelt positivt modtaget af advokatsiden. Det blev foreslået, at der gives mulighed for lidt længere frister i flere tilfælde, end der var lagt op til, da der kan være særlige omstændigheder i komplekse sager eller sager med internationale parter, der kan kræve mere tid. Nævnets friststyringssystem må ikke blive for rigidt. Muligheden for at fortsætte praksis med i særlige tilfælde at forelægge tvister om skønstemmet i A-sager for en juridisk dommer blev støttet, idet der blev lagt vægt på, at også den proces skal foregå hurtigst muligt.

Bo Kobber Petersen konkluderede, at notatet vil blive justeret i lyset af bemærkningerne, og at notatet vil blive offentliggjort, når praksisændringerne er godkendt af nævnet.



I forhold til syn og skøn blev der fra advokatsiden indledningsvist spurgt til, om det er vanskeligt at rekruttere nye skønsmænd. Hertil oplyste Lene Ahlmann-Ohlsen, at der er rigeligt med skønsmænd i nævnets skønsmandsdatabase, men at der løbende arbejdes på at rekruttere dygtige nye fagfolk, herunder både gennem de mange uopfordrede ansøgere og på nævnets eget initiativ.

Fra advokatsiden blev der delt erfaringer om skønsmænd generelt, herunder om eksempler på forhøjede omkostninger til syn og skøn, herunder i sager hvor der er flere fagområder involveret, og hvor skønsmændene ikke dækker dem alle og trækker på ekstern kompetence. Det blev anerkendt, at skønsmændene både skal og kan gøre det, men det fandtes nogle gange uklart, hvem de pågældende er. Det blev foreslået, at skønsmænd tilbydes at deltage i voldgiftssager som observatører, hvis parterne tillader det, således at der skabes en bedre forståelse for, hvad erklæringen bruges til.

Lene Ahlmann-Ohlsen oplyste, at man har igangsat en række initiativer for at give skønsmændene opkvalificering på de mere proceduremæssige forhold, herunder gennem møder og følordninger, og at de nye ideer gerne inddrages.

Det blev drøftet, om nævnet kunne genindføre evalueringsskemaerne, hvor formen dog fandtes at burde ændres. Niels Grubbe opfordrede på dette punkt advokaterne til at sende kritik af skønsmænd til Voldgiftsnævnet skriftligt. Det er tanken, at der på et tidspunkt skal laves et enkelt og elektronisk evalueringssystem.

Fra advokatsiden blev der opfordret til, at hastesager behandles hastende, og at der reageres på advokaternes skrivelser, da man havde eksempler på, at det gik for langsomt.

Lene Ahlmann-Ohlsen beklagede, hvis dette måtte være den generelle oplevelse, da der bliver gjort meget for, at sagsbehandlingen sker løbende og hurtigt. I hastesager bliver skønsmændene normalt udpeget i løbet af en dag eller ganske få dage, og det undrede, at processerne skulle opleves for langsomme. Lene Ahlmann-Ohlsen erkendte, at der på andre områder har været eksempler på, at enkelte sager pga. sygdom eller andre forhold beklageligvis er faldet mellem to stole, og at advokaterne bør rykke sekretariatet, hvis de finder, det går for langsomt. Emnet vil blive taget op i sekretariatet, så det forebygges bedst muligt.

Fra advokatsiden blev det præciserede, at det ikke var den generelle oplevelse, men enkeltstående tilfælde.

4. Orientering om nævnets overvejelser om ændring af Voldgiftsnævnets statut

Bo Kobber Petersen oplyste, at nævnet har igangsat en mindre revision af Voldgiftsnævnets statut, herunder for at gøre formålene mere generelle frem for at knytte dem til konkrete regelsæt, der løbende ændres, og for at gøre det mere klart, at Præsidiets formand undtagelsesvist i enkelte sager som voldgiftsdommere kan udpege fratrådte dommere og andre profiler, herunder advokater og professorer.



Advokatsiden var positiv over for disse tiltag.

5. Status vedr. nævnets prispolitik siden 1. januar 2015

Bo Kobber Petersen oplyste, at Voldgiftsnævnet - belært af det første års erfaringer - pr. 1. januar 2016 har foretaget justeringer i den prispolitik, der blev indført i 2015. Der gives nu op til næsten 8 måneder til, at parterne kan forsøge at forlige sager og dermed skabe en billigere løsning gennem enten alene betaling af gebyret eller ½ serviceafgift. Målet er at motivere til tidlige forlig, frem for de mange sene forlig, der sker lige umiddelbart før hovedforhandlingen.

Bo Kobber Petersen oplyste også, at der har været klager over, at serviceafgiften til nævnet synes for høj i sager med en stor sagsgenstand, der forliges eller opgives sent, herunder primært i uproblematisk sager med få sagsskridt. Voldgiftsnævnet har drøftet disse klager, men ønsker at holde fast i den vedtagne politik, da det er op til parterne at sikre, at forlig sker tidligere, og fordi de manglende indtægter på de indestående depoter har fordret en ændring i indtægterne gennem prisstigninger. Nævnet ønsker samtidig et klart og ensartet system, som ved domstolene, således at der ikke skal tages konkret stilling i hver enkelt sag ud fra, hvilke sagsskridt der er foretaget i sagen.

6. Evt.

Lene Ahlmann-Ohlsen oplyste, at Voldgiftsnævnet har igangsat en notifikationsordning, hvor man kan få en mail, hvis nævnets hjemmeside opdateres. Jævnlig brugere af nævnet behøver dermed ikke selv at opsøge ny information, men får besked, når der sker nyt.

Fra advokatsiden blev nævnet rost for at være imødekommende over for fristudsættelser, når der virkelig var behov for det.

Lene Ahlmann-Ohlsen bemærkede, at sekretariatet søger mod en ensretning af friststyringen, således at samme situation håndteres så ensartet som muligt, og at det er vigtigt, at der sker en begrundelse ved anmodninger om fristudsættelse.

Fra advokatsiden blev voldgiftsretterne opfordret til i højere grad at være opmærksom på betydningen af moms eller ikke. Niels Grubbe bemærkede, at advokaterne bør gøre opmærksom på momsforhold i processkrifterne.